



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-1592/2020-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Butković Brljačić, predsjednice vijeća, Duška Abramovića člana vijeća i suca izvjestitelja i Barbare Bosner, članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Luke Budimčića iz Hreljina, Ružić Selo 173, OIB:00124307554, odlučujući o žalbi vjerovnika Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje, Margaretska 3, Zagreb, OIB:02958272670, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba u Delnicama, poslovni broj 69 Sp-2767/2019-6 od 26. ožujka 2020., u sjednici vijeća održanoj 9. lipnja 2020.,

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba u Delnicama, poslovni broj 69 Sp-2767/2019-6 od 26. ožujka 2020.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Luke Budimčića iz Hreljina, (dalje potrošač). Točkom II. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, te je u točki III. izreke odlučeno da se potrošač oslobađa od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike pobliže navedene u toj točki izreke u pogledu oznaka osnova i datuma primitka, izdavatelja, naziva i adrese vjerovnika, te visine tražbina iz pojedinih osnova (glavnica, kamata i troškovi).

Protiv tog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Hrvatski zavoda za zdravstveno osiguranje (dalje vjerovnik) pozivajući se na sve žalbene razloge iz odredbe čl. 353. st. 1. u svezi čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 - dalje ZPP) koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 75/15 i 104/17 - dalje SZ) u svezi s čl. 23. i čl. 79. o Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj 100/15 i 67/18 - dalje: ZSP).

Predlaže pobijano rješenje preinačiti i odbiti prijedlog za provođenje ovog postupka ili podredno rješenje ukinuti i predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Donoseći pobijano rješenje sud prvog stupnja odlučuje o prijedlogu Financijske agencije (dalje: Fina) kojim je pokrenut jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača. Utvrđuje da se potrošač u zakonskom roku nije očitovao je li suglasan sa provedbom jednostavnog postupka stečaja niti je dostavio popis svoje imovine, slijedom čega se smatra da je sa istim suglasan.

Uvidom u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi FINA (dalje: Očevidnik) utvrđuje da potrošač ima evidentirane tražbine vjerovnika u ukupnom iznosu od 585,00 kn na koje se sukladno odredbi čl. 79.a st. 6. ZSP-a ovaj postupak ne primjenjuje. Dalje utvrđuje uvidom u podatke iz Očevidnika da potrošač ima evidentirane neizvršene tražbine vjerovnika pobliže navedene u točki III. izreke rješenja koje ukupno iznose 2.445,88 kn po osnovi glavnice.

Dalje je utvrdio vanjskom provjerom uvidom u podatke FINE te u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra (ZIS) da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, kao i da je potrošač u blokadi neprekidno 2532 dana. Također je utvrdio da vjerovnici potrošača nisu obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Na temelju ovako utvrđenog činjeničnog stanja prvostupanjski sud zaključuje da su u konkretnom slučaju ostvarene zakonske pretpostavke propisane odredbama čl. 79.g st. 1. i st. 4. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključuje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, pa stoga odlučuje kao u izreci pobijanog rješenja.

Pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. u vezi čl. 365. st. 2. ZPP-a uz daljnju primjenu čl. 10. SZ, te čl. 23. i čl. 79.o. ZSP-a, ovaj sud je utvrdio da nije počinjena koja od bitnih povreda odredaba postupka, pa tako ni bitna povreda iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a na koju neosnovano u žalbi ukazuje vjerovnik.

Na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, pravilno je sud prvog stupnja primijenio materijalno pravo iz citiranih zakonskih odredbi, pravilno utvrđujući da su u konkretnom slučaju ostvarene sve potrebne zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja.

Neosnovano vjerovnik u žalbi navodi da iz obrazloženja rješenja nije razvidno kada je Fina podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, ovo iz razloga jer suprotno proizlazi iz stanja u spisu. Isto tako neosnovani su i žalbeni navodi u kojima vjerovnik ističe da u konkretnom slučaju nisu bili ostvareni uvjeti za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača u smislu odredbe čl. 79.a st. 2. ZSP-a, a jer suprotno proizlazi iz pravilno utvrđenih činjenica te stanja u spisu.

Vjerovnik nadalje ističe da mu je bilo onemogućeno sudjelovanje u ovom postupku, pa da se isti nije mogao očitovati o bitnim činjenicama.

Opisani žalbeni navodi ne dovode u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, ovo stoga jer su povodom objavljenog oglasa od 15. travnja 2019. žalitelj, kao i svi ostali vjerovnici potrošača pozvani u roku od 45 dana od objave oglasa osporiti popis imovine koji je dostavio potrošač i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren te da dostave dokaze na kojima temelje svoje tvrdnje. Iz stanja u spisu proizlazi da se žalitelj u konkretnom slučaju nije očitovao, pri čemu se ukazuje da je vjerovnik bilo da osporava popis imovine ili dostavljenu obavijest o imovini potrošača trebao dostaviti dokaze za takve svoje tvrdnje.

Nadalje, za istaknuti je da se u konkretnom slučaju potrošač nije očitovao na poziv suda je li suglasan sa provođenjem postupka niti je dostavio popis imovine iz koje bi se mogli namiriti njegovi vjerovnici.

Prema zaključku sa sastanka predsjednika Građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanog 27. studenoga 2019. u takvoj situaciji smatra da je potrošač suglasan s tim postupkom prema zakonskoj presumpciji iz odredbe čl. 79.c st. 2. ZSP-a. Međutim, u ovoj se situaciji ne primjenjuje druga zakonska presumpcija iz čl. 79.c st. 3. ZSP-a o tome da se smatra da je potrošač izjavio da nema imovine iz koje bi se mogli namiriti njegovi vjerovnici. Kako se naime potrošač uopće nije očitovao niti dostavio popis imovine u kojem bi eventualno prikazao krive podatke o imovini ili iste zatajio to se takvo postupanje ne može uzimati na njegovu štetu.

Nadalje, te suprotno žalbenim navodima iz priloženih isprava proizlazi da su u Očevidniku na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača bile evidentirane neizvršene osnove za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbine u iznosu do 20.000,00 kn s osnova glavnice, da je razdoblje u kojem je potrošač imao evidentirane neizvršene osnove neprekidno trajale duže od tri godine, te da nisu utvrđene činjenice iz kojih bi se moglo zaključiti da se radi o nepoštenom potrošaču.

Također se ukazuje da je sud vanjskom provjerom sukladno odredbi čl. 79.f st. 2. i 3. ZSP-a putem nadležnih tijela pribavio podatke o imovini potrošača koji su prethodno detaljno navedeni te je pravilno utvrdio da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa koja bi prelazila iznos od 10.000,00 kn.

Slijedom obrazloženog, žalbu vjerovnika trebalo je odbiti kao neosnovanu, pa je stoga odlučeno kao u izreci ovog rješenja na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u svezi čl. 23. i čl. 79.o. ZSP-a.

U Rijeci 9. lipnja 2020.

Predsjednica vijeća

Dubravka Butković Brljačić

Broj zapisa: **17896-a9849**

Kontrolni broj: **0eafe-330f8-9b881**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA BUTKOVIĆ-BRLJAČIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.